

Městský soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2

V Praze dne 09.03.2023

Žalobce: Water Polo Sparta Praha, z.s.,
IČO: 06833535, se sídlem Schöfflerova 2050/32, Žižkov, 130 00 Praha 3,
zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl L,
vložka 69900

Zastoupen: JUDr. Ondřejem Rathouským, advokátem,
ev. č. ČAK: 11329, se sídlem kanceláře Bělehradská 132, 120 00 Praha 2,
ID dat. schránky: cvqghut

Žalovaný: Český svaz vodního póla,
IČO: 60461331, se sídlem Zátokova 100/2, Břevnov, 169 00 Praha 6,
zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl L,
vložka 2694

Žaloba na ochranu proti omezování soutěže
dle ustanovení § 2990 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,
ve znění pozdějších předpisů

Datovou schránkou

Plná moc přiložena

Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu

Další přílohy dle textu

I.

Účastníci řízení a předmět sporu

Žalobce, **Water Polo Sparta Praha, z.s.** (dále jen *žalobce*) je sportovním oddílem vodního póla. Podle ustanovení 2.1. stanov žalobce je samosprávným, nepolitickým a neziskovým společenstvím fyzických a právnických osob, založeným za účelem rozvoje tělesné a duševní kultury jeho členů a široké veřejnosti, výuky a zdokonalování plaveckých dovedností zejména dětí a mládeže, aktivní sportovní činnosti se zaměřením na vodní pólo, vytváření podmínek pro účast členů spolku – závodníků v soutěžích vodního póla pořádaných v tuzemsku i v zahraničí, závodní činnosti členů spolku a dále pak za účelem pořádání sportovních akcí pro členy spolku i veřejnost (viz důkazy č. 1 a 2).

Žalovaný, **Český svaz vodního póla** (dále jen *žalovaný*), je jediným sportovním svazem vodního póla v České republice. Podle ustanovení čl. II stanov má žalovaný následující poslání, hlavní úkoly a cíle (viz důkazy č. 3 a 4):

- Žalovaný vytváří a zabezpečuje pro své členy podmínky k rozvoji vodního póla s hlavním zaměřením na komplexní přípravu sportovně talentované mládeže, rozvoj odborné znalosti a dovednosti svých členů v oblasti vodního póla a všestranný tělesný, duševní i mravní rozvoj svých členů;
- Žalovaný je členem LEN (Evropská plavecká liga) a FINA (Mezinárodní plavecká federace); řídí se jejich statuty a pravidly. Je řádným členem České unie sportu, Českého olympijského výboru a dalších organizací;
- Žalovaný vytváří a vydává pro své členy a další případné zájemce pravidla soutěží, závazné předpisy, řády, směrnice a metodické materiály. Organizuje školení a doškolování trenérů, rozhodčích a dle potřeby vytváří vlastní odbornou strukturu;
- Žalovaný zabezpečuje podmínky pro sportovní reprezentace ČR ve vodním pólu ve všech kategoriích a řídí jejich přípravu;
- Žalovaný vytváří podmínky pro rozšiřování členské základny vodního póla, zejména v mládežnických kategoriích; dle možností se podílí také na péči o výkonnostní sport v seniorských a mládežnických kategoriích;
- Žalovaný řídí a je organizátorem všech oficiálních mistrovských a nemistrovských soutěží na území ČR. Řídí a zajišťuje oficiální mezinárodní akce konané v ČR, případně pověřuje jejich organizováním třetí osoby;

- Žalovaný zastupuje své členy ve sportovních a tělovýchovných institucích, orgánech a sdruženích a v dalších společenských organizacích;
- Žalovaný zajišťuje použití finančních prostředků ze státních dotací v souladu s jejich určením a efektivně hospodaří s ostatními finančními prostředky;
- Žalovaný zajišťuje a usiluje o kvalitní prezentaci vodního póla ve sdělovacích prostředcích a mezi veřejností. Zajišťuje spolupráci s mezinárodními a zahraničními subjekty v oblasti vodního póla a usiluje o rozvoj této spolupráce;
- Žalovaný respektuje a při své činnosti se řídí principy olympismu a zásadami fair play a také dbá o to, aby tyto principy a zásady byly šířeny, prosazovány a dodržovány v činnosti členů a členských spolků, a to také v souladu s Evropskou Chartou sportu.

Žalovaný, který je jediným sportovním svazem oprávněným organizovat oficiální celonárodní soutěže klubů vodního póla a reprezentačních výběrů a jejich přípravu a přerozdělovat materiální podporu pro podporu vodního póla, soustavně **již 5 let odmítá v rozporu se svým deklarovaným posláním, hlavními úkoly a cíli přijmout žalobce za svého člena**. Žalobci je tak znemožněno účastnit se soutěží pořádaných žalovaným a členové žalobce se nemohou účastnit reprezentačních výběrů a případně reprezentovat Českou republiku, popř. se účastnit školení trenérů a rozhodčích. V neposlední řadě žalobce také nemůže využít materiální prostředky včetně státních a jiných dotací, které žalovaný spravuje a přerozděluje mezi své členy pro účely podpory rozvoje vodního póla včetně organizace turnajů svými členy a účasti na dalších turnajích. Žalobce je přesvědčen, že uvedeným jednáním **se žalovaný dopouští protiprávního jednání omezování soutěže**, a proto se žalobce touto žalobou domáhá v souladu s ustanovením § 2990 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **ObčZ**), ochrany proti uvedenému jednání žalovaného.

- Důkazy:**
- 1) Výpis žalobce ze spolkového rejstříku (*kopie přiložena k této žalobě*)
 - 2) Stanovy žalobce (*kopie přiložena k této žalobě*)
 - 3) Výpis žalovaného ze spolkového rejstříku (*kopie přiložena k této žalobě*)
 - 4) Stanovy žalovaného (*kopie pořizena ze sbírky listin přiložena k této žalobě*)

II.

Příslušnost Městského soudu v Praze

Jak již bylo uvedeno výše předmětem řízení o této žalobě je nárok žalobce podle ustanovení § 2990 ObčZ na ochranu proti omezování soutěže jednáním žalovaného. V souladu s ustanovením § 9 odst. 2 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **OSŘ**) jsou v daném případě věcně příslušné krajské soudy.

Městský soud v Praze je místně příslušným soudem podle ustanovení § 85a ve spojení s ustanovením § 85 OSŘ, neboť obecným soudem žalovaného je Obvodní soud pro Prahu 6, který se nachází v obvodu Městského soudu v Praze.

III.

Popis skutkového stavu

A) Podrobný popis organizace a činnosti žalobce

Vznik a směřování žalobce

Žalobce je v roce 2018 nově založeným klubem vodního póla s cílem navázat na tradici oddílu, který působil v Praze v první polovině 20. století. Spartánský tým mužů odehrál v roce 1913 úplně první zápas vodního póla na území Československé republiky a poté se stal několikanásobným mistrem republiky, a to v letech 1922, 1923, 1933, 1938 a 1946.

Žalobce byl založen a je veden osobami s mnohaletou hráčskou a trenérskou historií. Někteří ze zakladatelů a členů vedení působili dokonce jako činovníci jiných klubů či samotného žalovaného již od devadesátých let. Předseda žalobce Ing. Tomáš Růžička byl dokonce dlouhodobým předsedou ženské a mužské sekce vodního póla žalovaného. Vedení žalobce tak má mnoholeté zkušenosti s organizací a tréninkem vodního póla (blíže viz bod B) níže).

Žalobce poskytuje prostor pro aktivní a kvalitní trávení volného času v kolektivu. Sportovně nadaným a motivovaným jedincům chce také dát příležitost vstoupit do řad české reprezentace. Při trénincích se proto snaží vytvářet příjemnou atmosféru, ale současně jasnou a cílevědomou přípravou vede děti a mládež k dobrým sportovním výsledkům.

Žalobce by rád vstupem do žalovaného umožnil svým členům účastnit se všech soutěží vypsanych žalovaným. V současné době je připraven obsadit všechny mládežnické kategorie, tj. minipólo, mladší a starší žactvo a mladší a starší dorost. Dlouhodobým cílem klubu je i účast v soutěžích pro dospělé – 1. lize mužů, 1. lize žen i Českém poháru mužů. Žalobce chce také vychovávat hráče pro českou reprezentaci, a to od kadetské po mužskou i ženskou.

Členská základna žalobce

V současné době má žalobce 66 aktivních hráčů v následující struktuře:

hráči příprava U12	22
hráči U14	23
hráči U17	21
hráči celkem	66

Členská základna se pravidelně každý rok rozrůstá. Nábory nových hráčů probíhá celý rok.

Trenéři žalobce

V klubu žalobce působí vyškolení a zkušení trenéři, kteří vyučují pomocí nových moderních metod výuky vodního póla a plavání. Trenéři jsou současní či bývalí hráči vodního póla či plavci, mají tedy bohaté herní zkušenosti, a to i na úrovni české reprezentace. Trénování mládeže se všichni věnují už řadu let a mají zkušenosti s dětmi v různých věkových kategoriích - minipólo, žactvo i dorost. Někteří z trenérů působili i v jiných klubech, které jsou členy žalovaného.

Tréninky a soustředění

Tréninky hráčů žalobce dle jednotlivých kategorií probíhají odděleně, přičemž četnost a délka tréninků v kalendářním týdnu je následující:

Kategorie	Trénink – bazén	Trénink – tělocvična
příprava U12	2x / 1 hod.	1x / 1 hod.
hráči U14	1x / 1 hod. 1x / 1,5 hod.	1x / 1 hod

hráči U17	2x / 1,5 hod. "	1x / 1 hod
	1x / 2 hod.	

Vedle běžných tréninků organizuje žalobce pro hráče všech kategorií týdenní zimní a letní soustředění a víkendová soustředění. Pro začínající hráče, kteří potřebují zlepšit techniku plavání, žalobce navíc organizuje samostatné hodiny plavání – plaveckou školu.

Běžné tréninky probíhají v plaveckém bazénu Aquacentra Šutka na Praze 8. Tzv. suché tréninky probíhají v tělocvičnách BARBARGYM na Praze 8 a Plaveckého a sportovního areálu Hloubětín na Praze 9. Soustředění probíhají v plaveckém bazénu v Aši a v plaveckém bazénu v Hloubětíně.

Žalobce disponuje veškerým technickým vybavením pro hru vodního póla včetně elektronického zařízení pro pořádání soutěží podle oficiálních pravidel FINA. Žalobce si takto vybavil plavecké bazény na Šutce a v Hloubětíně.

Dále se žalobce spolupodílel na vybavení brankami a dalším vybavením pro hru a trénink vodního póla plavecký bazén v Aši s tím, že toto vybavení je pro účely soustředění a tréninků k dispozici všem.

Žalobce byl aktivní i v období epidemie COVID19. Trenéři prostřednictvím internetu sdíleli s hráči tréninkové aktivity a vyhlášovali sportovní výzvy. Jakmile to bylo z epidemiologického hlediska možné, ještě před otevřením bazénů, organizoval žalobce (samozřejmě vždy v souladu s příslušnými opatřeními) tréninky v přírodě.

Hráčské zkušenosti

Vzhledem k tomu, že žalobci zatím nebylo umožněno stát se členem žalovaného, nemohl se účastnit oficiálních soutěží, které žalovaný organizuje. Doposud tak hráči žalobce mohli porovnávat své hráčské zkušenosti s jinými týmy pouze při přátelských utkáních a turnajích organizovaných mimo žalovaného, a to s týmy z Česka, Německa, Rakouska, Slovenska,, Maďarska a Finska. Z hráčských zkušeností klubu lze tak uvést zejména následující:

datum	název	kategorie	místo konání	protihráči
08.12.2018			Slavia Praha	SK Slavia Praha

	Memoriál J. Neumanna			Stepp Praha SK Děčín Slavia HK+KVS Plzeň AJ Fezko Strakonice
17.02.2019	Přátelský turnaj	minipólo	Strakonice	Stepp Praha KVS Plzeň AJ Fezko Strakonice
31.03.2019	Sparta Cup		Ústí nad Labem	SK Děčín KVS Plzeň TJ Tábor
25.05.2019	Memoriál Juraja Krajčíka	2006 a ml.	Topolčany	Pirana Topolčany Slávia UK Bratislava KPŠ Nereus Žilina
22.06.2019	Přátelský turnaj	2008 a ml., 2006 a ml.	Tábor	
16.11.2019	Sparta Cup	2009 a ml.	AC Šutka	SV Nürnberg TJ Tábor
08.12.2019	Bavorský miniturnaj	2008 a ml.	Nürnberg	Barracudas I. SC Chemnitz SV Vogtland Plauen
14.03.2020	Minipólo		Strakonice	
31.07.2020	Czech Open	2004-2007	Strakonice	
26.08.2020	Soustředění v Aši		Aš	Plauen AJ Fezko Strakonice A AJ Fezko Strakonice B SK Děčín
31.10.2020	Přátelský turnaj	ml. Žáci	Tábor	
18.09.2021	Přátelský turnaj	2007 a ml.	Strakonice	
16.10.2021	Sparta Cup	ml. Žáci	Hloubětín	TJ Tábor KVS Plzeň AJ Fezko Strakonice A, B
17.10.2021	Sparta Cup	ml. dorost	AC Šutka	AJ Fezko Strakonice A, B KVS Plzeň
17.10.2021	Přátelský turnaj	minipólo	AC Šutka	České Budějovice
06.02.2022	Miniturnaj	2011 a ml.	Nürnberg	12 týmů
05.03.2022	Miniturnaj	2012 a ml.	Nürnberg	12 týmů
30.04.2022	Komárňanské dni	2009 a ml.	Komárno	Tatabányai Vízmű SE Slávia PU Prešov KVP Komárno
18.06.2022	Mayors Cup	U16	Plzeň	SV Nürnberg

				SV Weiden
				KVS Plzeň
31.07.2022	Czech Open		Strakonice	
9.-11.09.2022	Vrútky Cup	2008 a ml.	Vrútky	7 týmů
04.11.2022	Podzimní pohár	2008 a ml.	Halle	14 týmů
11.-13.11.2022	Pohár 17. listopadu	mládež 2005-2009	KVS Plzeň	8 týmů
04.12.2022	Miniturnaj	2011 a ml.	Nürnberg	16 týmů

Žalobce rovněž pořádá vlastní turnaje, a to jak v plaveckém bazénu v Aquacentru Šutka tak v plaveckém bazénu v Hloubětíně. Přátelská utkání žalobce pořádá vedle uvedených bazénů také v plaveckém bazénu v Aši.

Mediální aktivity a propagace vodního póla, e-shop žalobce

Žalobce je velmi aktivní i na internetu, kde prezentuje svůj tréninkový program, přátelská utkání a účast na turnajích či jejich pořádání. Na internetu žalobce publikuje také rozhovory s osobnostmi českého vodního póla o jejich životních a hráčských zkušenostech.

Domácí internetové stránky <http://www.spartawaterpolo.cz/>

Facebook.com <https://www.facebook.com/spartawaterpolo/>

Instagram.com <https://www.instagram.com/spartawaterpolo/>

Za účelem své propagace a identity žalobce organizuje pro vlastní členy i fan-shop, ve kterém nabízí k prodeji celou řadu klubového oblečení, sportovního vybavení pro hru vodního póla a tréninkových pomůcek.

B) Osoby ve vedení a trenéři žalobce a jejich zkušenosti

<p><u>Ing. Tomáš Růžička -</u> <u>předseda klubu</u></p>	<p>Sportovní vzdělání:</p> <p>1978 – 1982 Sportovní plavecká škola při TJ Bohemians Praha</p> <p>1982 – 1986 Sportovní gymnázium v Přípotoční ul. se zaměřením na plavání</p> <p>2002 Absolvent trenérského kurzu na FTVS v Praze, všeobecná část</p> <p>2004 Absolvent trenérského kurzu, specializace vodní pólo na UK Bratislava</p> <p>Trenérské licence:</p>
----------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>2005 Trenéřská licence B, II. třída na FTVS v Praze, specializace vodní pólo, závěrečná práce na téma: Speciální sportovní příprava v soutěžním období u žen</p> <p>Hráčské a trenéřské zkušenosti:</p> <p>1983 – 2007 Aktivní hráč vodního póla</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ TJ Tesla Žižkov ▪ Klub vodního póla Stepp Praha <p>Účast v 1. dorostenecké lize ČSR, 2. lize mužů ČSR, později 1. lize mužů ČR</p> <p>1992 zakládající člen Klubu vodního póla Stepp Praha</p> <p>1997 – 2000 trenér družstva žen a dorostenek v klubu Stepp Praha</p> <p>2000 – 2007 trenér družstva žen a dorostenek v klubu Slavie Hradec Králové</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ mistrovský titul v kategorii žen (2001, 2005, 2007) ▪ mistrovský titul v kategorii dorostenek (2005) <p>2002 a 2006 příprava a účast týmu Slavia Hradec Králové v PMEZ žen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 2002 postup se Sl. HK do semifinále PMEZ (Sabadel, ESP) <p>pozn.: nejlepších 8 klubů v rámci Poháru mistrů Evropy</p> <p>2000 – 2007 předseda ženské sekce ve Výkonném výboru ČSVP</p> <p>2006 – 2007 trenér reprezentační družstva žen ČR</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ účast na přípravě a kvalifikaci na MS 2005 ▪ kvalifikace na ME A 2006 ▪ ME B v Praze <p>2018 – současnost – trenér klubu WPSP</p> <p>Funkcionářské zkušenosti:</p> <p>bývalý předseda ženské a mužské sekce vodního póla žalovaného</p>
<p><u>Ing. Viktor Margita -</u> <u>místopředseda klubu</u></p>	<p>Hráčské a trenéřské zkušenosti:</p> <p><u>Hráčské:</u></p> <p>1988 – 2001 Aktivní hráč vodního póla Slovensko</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ČH Košice ▪ ŠKP Košice

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Slávia Košice ▪ KVP Komárno (hostování v týmu mužů v 1. lize) <p>Týmy se účastnily všech mládežnických soutěží na Slovensku, 1. ligy mužů SR, LEN Trophy a různých mezinárodních soutěží.</p> <p>2003 – 2017 Aktivní hráč vodního póla Česká republika</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Stepp Praha <p>Tým se účastnil 1. ligy mužů ČR, 2. ligy v ČR a Německu. V pohárových soutěžích pravidelná účast v ČR, Německu a na mezinárodní úrovni v LEN Trophy.</p> <p>1996 – 1998 Reprezentační zkušenosti</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Juniorský reprezentant Slovenska ve vodním pólu ▪ 5. místo na ME v Evropě v roce 1998 <p><u>Trenérské:</u></p> <p>2007 – 2008 trenér družstva žen Stepp Praha</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ účast v 1. lize žen <p>2018 – 2020 – trenér klubu WPSP</p>
<p>Ing. Barbora Pavlíková roz. Řehořová <u>- trenérka klubu</u></p>	<p>Trenérské licence:</p> <p>III. trenérská třída vodního póla</p> <p>Hráčské a trenérské zkušenosti:</p> <p>2004 – aktivní hráčka vodního póla (Stepp Praha, KVS Plzeň)</p> <p>2005 – členka reprezentačního týmu žen</p> <p>2008 – 2018 příprava mládeže (Stepp Praha)</p> <p>2018 – červen 2022 hlavní trenérka klubu WPSP (nyní na mateřské dovolené)</p>
<p>Peter Štefánik <u>- trenér klubu</u></p>	<p>Hráčské a trenérské zkušenosti:</p> <p>1986 – 2007 aktivní hráč vodního póla v klubu ČH Košice (tým byl vícenásobným mistrem Slovenské republiky)</p> <p>2017 – 2019 hrající trenér City of Newport Waterpolo Club</p> <p>2020 – současnost – trenér klubu WPSP</p>
<p>Lucie Hájková</p>	<p>Trenérské licence:</p>

<p><u>- trenérka klubu</u></p>	<p>Trenérská licence synchronizovaného plavání III. třídy</p> <p>Sportovní a trenérské zkušenosti:</p> <p>2014 - účast na Mistrovství České republiky v synchronizovaném plavání</p> <p>2016 – účast na Luverta Cup (Slovensko)</p> <p>2018 – účast na Austrian Open (Rakousko)</p> <p>2021 – současnost – trenérka individuálního plavání</p> <p>2021 – současnost – trenérka přípravy klubu WPSP</p>
<p>Bc. David Absolon <u>- trenér klubu</u></p>	<p>Sportovní vzdělání:</p> <p>Pedagogické minimum se zaměřením na tělesnou výchovu</p> <p>Hráčské a trenérské zkušenosti:</p> <p>2014 – 2019 aktivní hráč vodního póla Stepp Praha</p> <p>2021 – současnost – trenér suché přípravy starších hráčů klubu WPSP</p>
<p>Tomáš Mudruňka <u>- externí trenér klubu</u> <u>(plavání)</u></p>	<p>Trenérské licence:</p> <p>Trenérská licence III. třídy plavání</p> <p>Sportovní a trenérské zkušenosti:</p> <p>2001 – 2004 člen klubu USK Bohemians (plavání)</p> <p>2004 – 2006 člen klubu Bohemians Praha (plavání)</p> <p>2016 – Vítěz MČR Masters (plavání)</p> <p>2018 – trenér klubu ElabTeam/Aquamen</p> <p>2019 – 2021 – trenér plavecké školy klubu WPSP</p> <p>2021 – současnost – plavecký trenér v Neptun Masters a externí trenér plavání dětí klubu WPSP</p>
<p>František H. <u>- externí trenér klubu</u> <u>(suchá příprava</u> <u>v BarbarGymu)</u></p>	<p>Trenérské zkušenosti:</p> <p>Instruktor fitness – Trenérská škola FitPraha</p>
<p>Bc. Petr Hechter <u>- asistent trenéra klubu</u></p>	<p>Hráčské a trenérské zkušenosti:</p>

	<p>1975 – 1995 člen TJ Chemička Ústí nad Labem</p> <p>1995 – 2001 člen Slavia Chomutov</p> <p>2022 – současnost – asistent trenéra klubu WPSP</p>
<p>Bc. Simona Kašparová <u>- sekretářka klubu a asistentka trenéra klubu</u></p>	<p>Hráčské a trenérské zkušenosti:</p> <p>1999 – 2008 aktivní hráčka TJ Slavia Hradec Králové tým se účastnil žákovské ligy, 1. dorostenecké ligy ČR a 1. ligy žen</p> <p>2005 - mistrovský titul v kategorii dorostenek</p> <p>2005 a 2007 mistrovský titul v kategorii žen</p> <p>2008 více mistrovský titul v kategorii žen</p> <p>2004 - 2007 reprezentační zkušenosti</p> <p>2004 Juniorské mistrovství Evropy Bari/Itálie</p> <p>2005 Kvalifikace na MS 2005 Madrid/Španělsko</p> <p>2005 Mezinárodní turnaj Bordeaux/Francie</p> <p>2007 Mezinárodní turnaj Tavira/Portugalsko</p> <p>2007 Mistrovství Evropy B Praha/ČR</p> <p>2007 účast v kvalifikaci na Olympijské hry v Pekingu, Kirishi/Rusko</p> <p>2018 – současnost - asistentka trenéra klubu WPSP</p> <p>2018 – současnost - sekretářka klubu WPSP</p>

C) Opakované přihlášky žalobce ke členství v žalovaném

Podle ustanovení čl. IV odst. 2 stanov žalovaného platí, že: „*O přijetí nového oddílu/klubu vodního póla rozhoduje VV (výkonný výbor), a to akceptací písemné přihlášky oddílu/klubu, ve které oddíl/klub vyjádří svůj souhlas se Stanovami a posláním ČSVP (žalovaného).*“

V souladu se stanovami žalovaného podal žalobce v posledních pěti letech pět přihlášek ke členství v žalovaném. Žalovaný však žádné z přihlášek žalobce nevyhověl a žalovaný tak žalobci neumožnil stát se jeho členem. Okolnosti podání jednotlivých přihlášek a rozhodování o nich byly následující:

1. Příhláška žalobce ze dne 10.04.2018

První přihlášku ke členství v žalovaném podal žalobce dne 10.04.2018 (viz důkaz č. 5). Tato přihláška splňovala veškeré náležitosti stanovené stanovami žalovaného, tj. v souladu s čl. IV. bod 2. přihláška obsahovala souhlas žalobce se stanovami žalovaného a jeho posláním.

Podle ustanovení čl. IV. bod 2. stanov žalovaného o přijetí nového oddílu/klubu vodního póla rozhoduje výkonný výbor žalovaného akceptací přihlášky oddílu/klubu.

Dopisem ze dne 12.04.2018 žalovaný sdělil žalobci, že na svém jednání konaném dne 11.04.2018, výkonný výbor žalovaného přijal usnesení, kterým žádost žalobce o členství zamítl. Současně však žalovaný v předmětném dopisu uvedl: *„Zároveň si Vám dovoluji vyslovit poděkování za Váš zájem o rozvoj našeho sportu, pokud dospějete k závěru, že bychom Vám mohli být ve Vašem snažení, jakkoliv nápomocni, neváhejte se na nás obrátit. Český svaz vodního póla je připraven vás podpořit, aby v brzké době došlo k naplnění Vaší členské základny a vznikl plně funkční klub, který by se mohl zapojit do struktur svazu.“* (viz důkaz č. 6).

Předseda žalovaného současně v průvodním emailu ze dne 13.04.2018 žalobci sdělil, že: *„V této fázi existence Water Polo Sparta Praha nevidíme důvod tento spolek přijímat do svazu. Pokud se podaří naplnit deklarované záměry a spolek skutečně začne vyvíjet činnost až do bodu, kdy s nějakým žákovským družstvem odehraje důstojně celý ročník soutěže a zároveň bude mít přiměřenou členskou základnu, bude na místě přijetí do svazu opět zvážit. K tomu, aby se to podařilo jsme připraveni všemožně přispět, rádi bychom se zapojili do jednání s Aquacentrem Šutka a pomohli vytvořit v místě podmínky vhodné pro české vodní pólo.“* (viz důkaz č. 7).

Z uvedeného sdělení jednoznačně vyplývá, že přijetí žalobce za člena žalovaného je v daném okamžiku předčasné, avšak v případě, že žalobce naplní určité podmínky, může se členstvím počítat. Danými podmínky pro přijetí za člena mělo být:

- a) Žalobci se podaří naplnit deklarované záměry;
- b) Žalobce začne vyvíjet činnost až do bodu, kdy s nějakým žákovským družstvem odehraje důstojně celý ročník soutěže;
- c) Žalobce bude mít přiměřenou členskou základnu.

S ohledem na výše uvedené žalovaný založil legitimní očekávání žalobce v tom, že pokud splní stanovené podmínky, bude přijat za člena žalovaného. Již po prvním náboru členů/hráčů konaném v září měl žalobce dostatek členů ve dvou družstvech – přípravce a žácích. Tyto děti začaly trénovat vodní pólo v 50 metrovém bazéně Aquacentra Šutka. V duchu shora uvedených podmínek pro budoucí členství žalobce v žalovaném, žalobce požádal počátkem roku 2019 žalovaného, aby se mohl účastnit ligy tzv. minipóla (varianta vodního póla pro nejmenší hráče). Žalovaný však toto odmítl s odůvodněním, že se jedná o soutěž pořádanou žalovaným a že se mohou účastnit pouze jeho členové a že nelze udělit ani žádnou výjimku (viz důkaz č. 8).

Vzhledem k tomu, že žalovaný žalobci neumožnil účastnit se jím pořádaných soutěží, musel žalobce zajistit hráčské zkušenosti svých členů jinak, a to prostřednictvím celé řady přátelských utkání s českými a zahraničními týmy a účasti v celé řadě zahraničních a mezinárodních turnajů. Národní a mezinárodní turnaje dokonce organizoval sám žalobce.

I přesto, že žalobce uvedené podmínky splnil, žalovaný žalobce ani v následujících letech za člena nepřijal.

Důkazy:

- 5) První přihláška žalobce ke členství v žalovaném ze dne 10.04.2018 (*kopie přiložena k této žalobě*)
- 6) Dopis žalovaného ze dne 12.04.2018 (*kopie přiložena k této žalobě*)
- 7) Email předsedy žalovaného ze dne 13.04.2018 v 17:11 (*kopie přiložena k této žalobě*)
- 8) Emailová korespondence mezi žalobcem a žalovaným z února a března 2019 (*kopie přiložena k této žalobě*)

2. Přihláška žalobce ze dne 12.04.2019

Druhou přihlášku ke členství v žalovaném podal žalobce dne 12.04.2019 (viz důkazy č. 9a a 9b). Tato přihláška rovněž splňovala veškeré náležitosti stanovené stanovami žalovaného, tj. v souladu s čl. IV. bod 2. přihláška obsahovala souhlas žalobce se stanovami žalovaného a jeho posláním. K přihlášce byla tentokrát připojena dokumentace dokládající činnost žalobce, ve které žalobce informoval žalovaného zejména o tom, že:

- Žalobce má 46 hráčů ve věku 8 až 13 let;

- Tréninky probíhají v moderním 50 metrovém bazénu v Aquacentru Šutka na Praze 8 s tím, že tento bazén splňuje parametry pro zápasy vodního póla podle oficiálních pravidel;
- Žalobce má k dispozici časomíru dle nejnovějších oficiálních mezinárodních pravidel FINA rules 2019;
- Žalobce má k dispozici rovněž ostatní vybavení jako branky a ochranné sítě pro 25 metrové hřiště;
- Tréninky probíhají rovněž „na suchu“ pod odborným dohledem profesionální trenérky;
- Žalobce disponuje rozhodčími pro účast v mládežnických kategoriích;
- Žalobce je připraven pořádat tréninkový kemp pro pólisty z celé ČR s mezinárodní účastí;
- Žalobce má 8 trenérů s uvedením jejich jmen a osobních zkušeností;
- V neposlední řadě žalobce informoval o již odehraných zápasech a účastech v turnajích.

Ačkoliv žalovaný na první přihlášku žalobce reagoval již druhý den (přihláška byla datována 10.04.2018 a výkonný výbor o ní rozhodl dne 11.04.2018), na druhou přihlášku žalobce žalovaný reagoval až po urgenci ze dne 11.05.2019 (viz důkaz č. 10).

Teprve dopisem ze dne 04.06.2019 žalovaný odpověděl žalobci tak, že výkonný výbor přijal usnesení, že žádost žalobce o přijetí za člena zamítl „s tím, že nepředpokládá, že by se někdy v budoucnosti toto stanovisko změnilo.“ Současně žalovaný doporučil, že pokud mají členové žalobce zájem se dlouhodobě věnovat rozvoji vodního póla v České republice, měli by tak činit ve strukturách stávajících členů (oddílů), ovšem pokud tyto oddíly budou mít zájem (viz důkaz č. 11).

Shora uvedené odmítnutí žalobce i do budoucna je zcela nepřezkoumatelné a nepřijatelné. Je rovněž zcela v rozporu se stanovami žalovaného a jeho předchozím stanoviskem z roku 2018 a zjevně dokládá ničím neodůvodněný negativní postoj k žalobci. Uvedené platí o to více, že žalovaný sám odmítá, aby se hráči žalobce mohli účastnit soutěží pořádaných žalovaným v rámci jiných oddílů. Žalovaný své rozhodnutí vždy odůvodnil zcela zástupnými důvody a když se jej žalobce dopisem ze dne 14.10.2022 dotázal na přesná znění pravidel (viz důkaz č. 12), žalovaný žalobci vůbec neodpověděl.

V reakci na zamítnutí 2. přihlášky ke členství v žalovaném se žalobce obrátil o pomoc na ombudsmana Českého olympijského výboru. Po zhodnocení celé záležitosti ombudsman Českého olympijského výboru vydal, poté co si vyžádal vyjádření žalobce i žalovaného a komplexně posoudil příslušné materiály a fakta k uvedené věci, své stanovisko dne 21.06.2019 (viz důkaz č. 13), ve kterém uvádí následující:

„... je nutné zdůraznit i při respektování vnitřní autonomie ČSVP, že žadatel o členství, Water Polo Sparta Praha výše uvedené podmínky vymezené stanovami ČSVP splňuje a to i v návaznosti na všechny výše citované ustanovení Stanov ČSVP. V zamítavém vyjádření ČSVP ze dne 4.6.2019 ve věci přihlášky WP Sparta, VV ČSVP navíc neuvádí žádné konkrétní důvody, proč se tento klub nemůže stát jeho členem a tyto důvody ani vést nemůže, protože platné Stanovy ČSVP zamítavé stanovisko z hlediska „společných zásad členství“ legislativně vůbec neupravují. A jednoznačně Výkonnému výboru Českého svazu vodního póla Stanovy neumožňují, aby ve svém vyjádření fiktivně fabuloval, že „nepředpokládají, že by se někdy v budoucnu toto stanovisko změnilo“. V činnosti spolku, který je dobrovolným svazkem, je zcela zavádějící předjímat jakákoliv budoucí rozhodnutí, když například volební mandát končí členům VV ČSVP v roce 2020. Předmětné vyjádření VV ČSVP ze dne 4.6.2019 je tak v příkrém rozporu se Stanovami ČSVP a navíc je nepřezkoumatelné. Je zcela nesporné, že podle zákona je každý spolek, ČSVP nevyjímaje, založen s cílem uplatnění společného zájmu svých členů, včetně uspokojování a ochrany těchto zájmů. Na základě předložených písemností je však možné vyslovit důvodnou hypotézu, že z hlediska aplikace Stanov ČSVP, je vyjádření VV ČSVP ze dne 4.6.2019 v předmětné věci, které lze však považovat za rozhodnutí, neplatným rozhodnutím orgánu spolku ve smyslu občanského zákoníku.

Z titulu Statutu ombudsmana ČOV, který mimo jiné dohlíží na dodržování olympijských principů, je i prostředníkem při řešení sporů a vykonává v rámci ČOV působnost a pravomoc dle Etického kodexu MOV, žádám, váženého pana předsedu ČSVP, podle článku 2, odst. 3 Statutu ombudsmana ČOV, o zjednání nápravy v předmětné věci. Významným cílem světového sportovního hnutí při výchově mládeže, v duchu olympijských myšlenek, zásad humanismu a úcty k soupeři, je získávání dětí a mladých lidí k aktivnímu a organizovanému sportu klíčovými cíli všech sportovních institucí. Je proto zarážející, že ČSVP ve svých Stanovách tyto principy deklaruje, ale svým rozhodnutím ze dne 4.6.2019, neumožňuje cca padesáti dětem se aktivně zúčastnit soutěží ČSVP. Dovolte mi proto, vážený pane předsedo, vyslovit přesvědčení, že se

nám společně podaří tuto asymetrii vyřešit. Jsem samozřejmě připraven se v této věci s Vámi a s panem předsedou ČSVP, Jakubem Pickou, osobně setkat.“

Z výše citovaného stanoviska ombudsmana Českého olympijského výboru tedy jednoznačně vyplývá, že žalobce již v roce 2019 splňoval podmínky pro to, aby se mohl stát členem žalovaného, a že rozhodnutí žalovaného o zamítnutí přihlášky žalobce a dokonce prohlášení o tom, že žalobci nikdy nebude umožněno stát se členem žalovaného, jsou nepřipustné.

Žalovaný nejenže stanovisko ombudsmana Českého olympijského výboru ignoroval a žalobce za člena nepřijal, ale dokonce na 30. valné hromadě žalovaného konané dne 30.06.2019 žalobce nepravdivými informacemi očernil před ostatními oddíly vodního póla, kteří na základě těchto nepravdivých informací přijali usnesení o potvrzení předchozího rozhodnutí výkonného výboru o nepřijetí žalobce za člena (viz důkaz č. 14). K uvedenému je třeba dodat, že zástupci žalobce byli připraveni se dotčené valné hromady žalovaného účastnit tak, aby mohli uvést nepravdivé informace tlumočené žalovaným na pravou míru. To jim však ze strany žalovaného nebylo umožněno.

Žalovaný následně zaslal žalobci dopis ze dne 12.08.2019 (viz důkaz č. 15), ve kterém žalovaný důvody pro odmítnutí žalobce za člena odůvodnil tím, že (i) žalobce nesplnil a nezačal plnit podmínky, které mu byly sděleny v emailu ze dne 13.04.2018 (viz výše) a že (ii) žalobce údajně nemá demokratické stanovy, jeho členové a především statutární zástupci údajně dlouhodobě vystupují v rozporu s dobrými mravy, žalobce údajně nechová nezbytnou loajalitou k žalovanému a jeho orgánům, žalobce údajně nerespektuje předpisy svazu, zákony ale i ducha mezinárodního olympijského hnutí.

Co se týče výhrady žalovaného ad (i), žalobce již výše podrobně popsal, že uvedené podmínky naplnil. Ke druhému bodu výhrad ad (ii) žalobce musí uvést, že tyto jsou zcela vyfabulované, žalovaný sám ostatně ani neuvádí, jakými konkrétními činy měl předmětné výhrady naplnit. Předmětný dopis tak opět dokládá, že žalovaný chová vůči žalobci ničím neodůvodněnou zášť a jeho důvody pro nepřijetí žalobce za člena jsou pouze zástupné.

Dopisem ze dne 08.10.2019 žalobce opakovaně požádal žalovaného, aby se jeho hráči mohli účastnit soutěže minipóla pořádané žalovaným (viz důkaz č. 16). Současně žalobce informoval žalovaného o tom, že

- Žalobce má 60 hráčů ve věku 8 až 15 let s tím, že z tohoto počtu 44 dětí zahájilo již druhou sezónu;
- Trenéři žalobce jsou Tomáš Růžička, Viktor Margita, další bývalí a současní hráči a hráčky z jiných oddílů vodního póla, a že žalobce angažoval jako trenéra Miodraga Ivanoviče – vysokoškolsky vzdělaného trenéra vodního póla z Bělehradu;
- Hráči žalobce trénují 3x týdně v bazénu Aquacentru Šutka a 1x týdně v tělocvičně s tím, že hráči trénují ve skupinách – příprava, U-10 minipólo a U-14 starší žáci;
- Žalobce v předchozím roce uspořádal první turnaj v Ústí nad Labem a v příštím roce hodlá uspořádat dva víkendové turnaje;
- Žalobce se rovněž účastnil 4 turnajů pořádaných jinými oddíly vodního póla v kategoriích minipóla a starší žáci;
- Hráči žalobce se účastnili společného herního kempu v Chropyni spolu s týmy KVP Přerov a SK Slavie Praha.

V předmětném dopise žalobce rovněž vyzval žalovaného, aby mu sdělil kompletní soupis podmínek pro přijetí za člena žalovaného. Žalobce rovněž požádal o umožnění účastnit se soutěže pořádané žalovaným třeba i tzv. mimo soutěž, jako to v minulosti bylo umožněno jiným týmům (ženy z SC Chemnitz) nebo prostřednictvím tzv. přidruženého členství s jiným klubem – KVS Plzeň.

Žalovaný na uvedený dopis ze dne 08.10.2019 žalobci neodpověděl, ale obrátil se na do té doby se žalobcem spolupracující oddíl SK Děčín a z pozice své moci koordinátora a pořadatele národního vodního póla mu v podstatě zakázal se žalobcem spolupracovat (viz důkaz č. 17).

- Důkazy:**
- 9a) a 9b) Druhá přihláška žalobce ke členství v žalovaném ze dne 12.04.2019 včetně přílohy (*kopie přiložena k této žalobě*)
 - 10) Email žalobce ze dne 11.05.2019 v 15:07 hod. (*kopie přiložena k této žalobě*)
 - 11) Dopis žalovaného ze dne 04.06.2019 (*kopie přiložena k této žalobě*)
 - 12) Dopis žalobce ze dne 14.10.2022 (*kopie přiložena k této žalobě*)
 - 13) Stanovisko ombudsmana Českého olympijského výboru ze dne 21.06.2019 (*kopie přiložena k této žalobě*)
 - 14) Zápis z 30. valné hromady žalovaného konané dne 30.06.2019 (*kopie přiložena k této žalobě*)
 - 15) Dopis žalovaného ze dne 12.08.2019 (*kopie přiložena k této žalobě*)

16) Dopis žalobce ze dne 08.10.2019 (*kopie přiložena k této žalobě*)

17) Email SK Děčín ze dne 11.11.2019 (*kopie přiložena k této žalobě*)

3. Přihláška žalobce ze dne 09.06.2020

Třetí přihlášku ke členství v žalovaném podal žalobce dne 09.06.2020 (viz důkaz č. 18). I tato přihláška splňovala veškeré náležitosti stanovené stanovami žalovaného, tj. v souladu s čl. IV. bod 2. přihláška obsahovala souhlas žalobce se stanovami žalovaného a jeho posláním.

Ve třetí přihlášce žalobce informoval žalovaného o tom, že

- Žalobce má 64 hráčů s tím, že převážná většina zahájila již druhou sezónu;
- Trenéři žalobce jsou Tomáš Růžička, Viktor Margita, další bývalí a současní hráči a hráčky z jiných oddílů vodního póla, plavecký instruktor Tomáš Mudruňka a trenér Miodrag Ivanovič – vysokoškolsky vzdělaný trenéra vodního póla z Bělehradu;
- Hráči žalobce trénují 3x týdně v bazénu Aquacentru Šutka a 1x týdně v tělocvičně s tím, že hráči trénují ve skupinách – příprava, U-10 minipólo a U-14 starší žáci;
- V loňské sezóně žalobce pořádal zimní soustředění v Aši a spolu s dalšími týmy se účastnil letního soustředění v Chropyni;
- Žalobce má potřebné vybavení pro pořádání turnajů v Aquacentru Šutka;
- Žalobce v minulém roce v Aquacentru Šutka pořádal turnaj – II. Sparta Cup;
- Mimo dvou turnajů pořádaných žalobcem se jeho hráči účastnili dalších šesti turnajů v kategoriích U-14 a minipólo.

Žalovaný na třetí přihlášku žalobce nikterak nereagoval. Žalobci je ovšem známo, že na 31. valné hromadě žalovaného konané dne 28.06.2020 byla diskutována účast žalobce v soutěžích pořádaných žalovaným a členství žalobce v žalovaném s tím výsledkem, že není důvod revidovat předchozí rozhodnutí výkonného výboru žalovaného a žalobce za člena přijmout a ani mu umožnit účastnit se soutěží (viz důkaz č. 19). V zápise s předmětné valné hromady překvapivě není uvedeno, jak bylo o dané věci hlasováno.

K výše uvedenému je třeba dodat, že ani výsledek jednání valné hromady vůči žalobci nikterak nekomunikoval. Třetí přihláška žalobce ke členství v žalovaném tak zůstala bez odpovědi žalovaného. Žalovaný evidentně postrádal jakékoliv argumenty, proč žalobce za člena nepřijmout.

- Důkazy:** 18) Třetí přihláška žalobce ke členství v žalovaném ze dne 09.06.2020 (*kopie přiložena k této žalobě*)
- 19) Zápis z 31. valné hromady žalovaného konané dne 28.06.2020 (*kopie přiložena k této žalobě*)

4. Přihláška žalobce ze dne 07.06.2021

Čtvrtou přihlášku ke členství v žalovaném podal žalobce dne 07.06.2021 (viz důkazy č. 20a a 20b). Rovněž tato přihláška splňovala veškeré náležitosti stanovené stanovami žalovaného, tj. v souladu s čl. IV. bod 2. přihláška obsahovala souhlas žalobce se stanovami žalovaného a jeho posláním.

Ke své čtvrté přihlášce ke členství v žalovaném žalobce připojil podrobné vyjádření o tom, proč splňuje podmínky pro přijetí za člena v žalovaném. Podrobně také rozebral, proč jsou stanovy žalobce demokratické a proč je jeho přihláška v souladu se stanovami žalovaného. Žalobce v této souvislosti uvedl zejména následující:

„Předně si Žadatel dovoluje poukázat na skutečnost, že jeho činnost je založena na demokratických stanovách. V souladu s čl. III. stanov Žadatele je členství ve spolku dobrovolné. Členem Žadatele se proto může stát na základě svého rozhodnutí každá fyzická nebo právnická osoba, která projeví vůli stát se členem spolku (podáním přihlášky) a zaváže se naplňovat účel spolku a jednat v souladu s jeho stanovami. Členství konkrétní osoby pak vzniká ke dni rozhodnutí výboru Žadatele o přijetí za člena Žadatele.

Každý člen Žadatele má pak v souladu s čl. IV. stanov Žadatele právo být informován o činnosti a hospodaření spolku, účastnit se veškeré činnosti spolku, svobodně se vyjadřovat k činnosti spolku, vznášet návrhy a připomínky k činnosti spolku, účastnit se zasedání členské schůze nevyklučují-li to stanovy, ukončit kdykoliv své členství ve spolku, navrhopvat výboru spolku zařazení jednotlivých bodů do programu členské schůze podávat na členské schůzi v rámci jejího programu návrhy na přijetí rozhodnutí, být informován o tom, že výbor spolku bude rozhodovat o jeho vyloučení a ke své části se před rozhodnutím o vyloučení zúčastnit jednání výboru spolku a vyjádřit se k důvodům vyloučení. Řádný člen spolku, který je starší osmnácti let, má rovněž právo volit a být volen do orgánů Žadatele a hlasovat na členské schůzi Žadatele.

Vzhledem k výše uvedenému je tak Žadatel přesvědčen, že jeho stanovy jsou plně vystavěny na demokratických principech, neboť členství je založeno na otevřeném principu dobrovolnosti. Současně stanovy Žadatele poskytují a garantují všem jeho členům základní participační práva ve spolku, což všem členům Žadatele umožňuje podílet se aktivně na činnosti Žadatele a zároveň vykonávat dohled nad činností interních orgánů Žadatele.

Dále si Žadatel dovoluje poukázat, že členové Žadatele jsou dle čl. IV. odst. 4.5 stanov Žadatele povinni mimo jiné podílet se podle svých možností a schopností na naplňování účelu a hlavní činnosti spolku, řídit se stanovami a vnitřními předpisy spolku, řídit se usneseními členské schůze spolku, a rozhodnutím výboru spolku, vystupovat v souladu s cíli a zájmy spolku a chránit dobré jméno spolku. Vzhledem k tomu, že všichni členové Žadatele jsou vázáni vystupovat s nezbytnou loajalitou k Žadateli a jeho orgánům, předpisům Žadatele a jednat v souladu s dobrými mravy tak, aby ochránili dobré jméno spolku, pak v okamžiku, kdy bude Žadatel přijat za člena Českého svazu vodního póla, se uvedené závazky všech členů žadatele rozšíří i ve vztahu k Českému svazu vodního póla.

V této souvislosti Žadatel poznamenává, že účelem Žadatele je zejména rozvoj tělesné a duševní kultury jeho členů i široké veřejnosti, výuky a zdokonalování plaveckých dovedností zejména dětí a mládeže, aktivní sportovní činnosti se zaměřením na vodní pólo, vytváření podmínek pro účast členů spolku – závodníků v soutěžích vodního póla pořádaných v tuzemsku i v zahraničí, závodní činnosti členů spolku a dále pak za účelem pořádání sportovních akcí pro členy spolu i veřejnost.

Vzhledem k tomu, že dle čl. II odst. 5. stanov ČSVP Český svaz vodního póla vytváří podmínky pro rozšiřování členské základny vodního póla, zejména v mládežnických kategoriích; dle možnosti se podílí také na péči o výkonnostní sport v seniorských a mládežnických kategoriích, je Žadatel přesvědčen, že přihláška Žadatele je plně v souladu s posláním, hlavními úkoly a cíli Českého svazu vodního póla, jak jsou podrobně vyjmenovány v čl. II. stanov ČSVP.

V této souvislosti navíc není Žadateli zřejmé, z jakého důvodu Český svaz vodního póla zaujal ve svém Vyjádření k žádosti o přijetí Žadatele do Českého svazu vodního póla ze dne 4. 6. 2019 negativní stanovisko s tím, že nepředpokládá, že by se někdy v budoucnu toto stanovisko změnilo. Uvedené dle Žadatele zcela odporuje čl. II. odst. 5. stanov ČSVP.

V návaznosti na výše uvedené Žadatel doplňuje, že k naplňování hlavního účelu spolku zejména zajišťuje výuku dětí v plaveckých dovednostech zajišťuje přípravu zejména dětí a mládeže na aktivní účast v soutěžích vodního póla na všech úrovních, organizuje sportovní, tělovýchovné a kulturní akce pro své členy a veřejnost, organizuje a podporuje závodní činnost svých členů, aktivně se zapojuje do činností organizovaných jinými sportovními organizacemi, které pořádají nebo organizačně zjišťují soutěže vodního póla, propaguje a popularizuje sport zejména mezi dětmi a mládeží, získává nové členy k aktivní sportovní činnosti a k zapojení do soutěží vodního póla, v rámci své organizační struktury vytváří oddíly vodního póla podle výkonnostních stupňů svých členů a v rámci těchto oddílů zajišťuje přípravu jejich členů na závodní činnost a účast v soutěžích vodního póla, vytváří materiální a finanční podmínky pro sportovní činnost svých členů. Dle Žadatele je uvedená náplň činnosti Žadatele plně v souladu zejména čl. 5. a čl. 6 Evropské charty sportu.

Dle čl. II. odst. 10 stanov ČSVP Český svaz vodního póla respektuje a při své činnosti se řídí principy olympismu a zásadami fair play a také dbá o to, aby tyto principy a zásady byly šířeny, prosazovány a dodržovány v činnosti členů a členských spolků, a to také v souladu s Evropskou chartou sportu. Vzhledem k výše uvedenému, kdy náplň činnosti Žadatele plně odpovídá principům upraveným v Evropské chartě sportu, je Žadatel přesvědčen, že přijetím Žadatele za člena Českého svazu vodního póla dojde navíc ještě k umocnění prosazování principů olympismu a zásad upravených v mezinárodních dokumentech věnujících se oblasti sportu.

V neposlední řadě Žadatel upozorňuje, že dle čl. II. odst. 6. stanov ČSVP Český svaz vodního póla řídí a je organizátorem všech oficiálních mistrovských a nemistrovských soutěží na území ČR. Řídí a zajišťuje oficiální mezinárodní akce konané v ČR, případně pověřuje jejich organizováním třetí osoby. Vzhledem k tomu, že Český svaz vodního póla na opakované žádosti Žadatele odmítl zařadit některé z mužstev Žadatele do soutěží organizovaných Českým svazem vodního póla, není Žadateli zřejmé, jakým jiným způsobem může podmínku výkonnému výboru ČSVP na účast v soutěžích pro účely přijetí přihlášky do Českého svazu vodního póla splnit. Ze všech shora uvedených důvodů má proto Žadatel za to, že jeho stanovy jsou založeny na demokratických principech a přihláška Žadatele je plně v souladu s posláním, hlavními úkoly a cíli Českého svazu vodního póla, jak jsou podrobně vyjmenovány v čl. II. stanov ČSVP, a proto je Žadatel přesvědčen, že jeho přihlášce do Českého svazu vodního póla ze dne 4. 6. 2021 by měl výkonný výbor Českého svazu vodního póla vyhovět.

Závěrem si Žadatel dovoluje Český svaz vodního póla ujistit, že shodně jako u dřívějších přihlášek Žadatele o členství v Českém svazu vodního póla je Žadatel i nyní otevřen případnému osobnímu jednání se zástupci Českého svazu vodního póla za účelem přijetí Žadatele za člena Českého svazu vodního póla. Žadatel si v této souvislosti dovoluje ponechat navržení případných termínů osobního setkání na zástupcích Českého svazu vodního póla, kdy Žadatel je připraven svou vstřícností poskytnout maximální součinnost při nalezení termínu vhodného pro obě strany.“

Žalovaný ani na čtvrtou přihlášku žalobce ke členství v žalovaném neodpověděl, a proto se na něj žalobce obrátil s urgencí – dopisem ze dne 12.10.2021 (viz důkaz č. 21), ve kterém žalobce nejen urgoval o odpověď na jeho čtvrtou přihlášku ke členství ze dne 07.06.2021, ale rovněž požádal o umožnění účasti v soutěžích pořádaných žalovaným. Ani na tento dopis žalovaný nikdy neodpověděl.

Žalovaný ovšem opět zmobilizoval své síly a fakticky znemožnil žalobci účast na turnaj mladších žáků Opava Cup (viz důkaz č. 22). Stejně tak žalovaný znemožnil účast žalobce na dalších turnajích mladších žáků v Chropyni a v Opavě v roce 2022, když vyhrožoval jejich pořadateli, jak ostatně dokládá email Jiřího Jarolíma ze dne 22.05.2022 (viz důkaz č. 23).

V této souvislosti je třeba také upozornit, že z předloženého emailu Jiřího Jarolíma ze dne 22.05.2022 vyplývá další pro věc podstatná skutečnost, a sice, že oddíly vodního póla v Opavě a v Přerově nemají družstva mladších žáků. Pokud má být úkolem žalovaného péče o rozvoj vodního póla, potom je s podivem, že nepřijme žalobce za člena, když tento hráči mladších žáků disponuje. Pro zachování kontinuity vývoje je přeci nezbytné, aby v každé hráčské kategorii byl co největší počet hráčů. Přijetí žalobce za člena žalovaného by tak bylo jenom ku prospěchu tohoto vývoje.

Důkazy: 20a) a 20b) Čtvrtá přihláška žalobce ke členství v žalovaném ze dne 09.06.2021 včetně přílohy (*kopie přiložena k této žalobě*)
21) Dopis žalobce ze dne 12.10.2021 (*kopie přiložena k této žalobě*)
22) Email Jiřího Jarolíma ze dne 20.10.2021 ve 13:35 hod. a předchozí emailová korespondence (*kopie přiložena k této žalobě*)
23) Email Jiřího Jarolíma ze dne 22.05.2022 (*kopie přiložena k této žalobě*)

5. Přihláška žalobce ze dne 01.07.2021

Pátou přihlášku ke členství v žalovaném podal žalobce dne 01.07.2022 (viz důkaz č. 24). Tato přihláška také splňovala veškeré náležitosti stanovené stanovami žalovaného, tj. v souladu s čl. IV. bod 2. přihláška obsahovala souhlas žalobce se stanovami žalovaného a jeho posláním.

Ke své v pořadí páté přihlášce ke členství v žalovaném žalobce připojil mimo jiné velmi podrobný popis své organizace a činnosti s přehledem účasti hráčů žalovaného v různých turnajích a jiných utkáních (domácích i zahraničních) a podrobné vyjádření o k předchozím zamítavým rozhodnutím výkonného výboru žalovaného o přijetí žalobce za člena.

Ani na pátou přihlášku žalobce ke členství v žalovaném žalobce od žalovaného neobdržel žádnou odpověď. Je nepochybné, že žalovaný nemá žádné pádné argumenty, proč členství žalobce odmítá. Žalovaný žalobci neodpověděl ani na dotaz ze dne 14.10.2022, jak má správně organizovat přestupy hráčů mezi oddíly. Žalovaný žalobce zcela očividně ignoruje a bez jakéhokoliv odůvodnění odmítá žalobci stát se jeho členem a umožnit hráčům žalobce zapojit se do národních soutěží a národní reprezentace. Za dané situace žalobci nezbývá, aby se své ochrany a potažmo ochrany i svých hráčů domáhal cestou této žaloby, kterou po právní stránce odůvodňuje níže ve IV. části této žaloby.

Důkazy: 24) Pátá přihláška žalobce ke členství v žalovaném ze dne 01.07.2022 včetně příloh (*kopie přiložena k této žalobě*)
12) Dopis žalobce ze dne 14.10.2022 (*kopie přiložena k této žalobě*)

IV.

Právní hodnocení

Ze shora popsaného skutkového stavu jednoznačně vyplývá, že ačkoliv žalobce splňuje podmínky pro to, aby jej žalovaný přijal za člena, žalovaný toto odmítá. Členství žalobce v žalovaném je pro žalobce nejen výhodou, ale i nutností. Hráči žalobce chtějí soutěžit a porovnávat své výsledky s ostatními. Touha po vítězství je často hnacím motorem, který vede sportovce ke zlepšování svých výkonů. V této souvislosti je však třeba uvést, že jedině členové

národních svazů se mohou účastnit soutěží, které svaz organizuje. Pokud žalobce není členem žalovaného, jsou pro něj tyto soutěže pořádané žalovaným jako svazem uzavřeny.

Stejně tak se hráči žalobce nemohou stát národními reprezentanty, a to bez ohledu na jejich kvality. Žalovaný totiž reprezentanty vybírá pouze z vlastní členské základny. Pokud žalovaný odmítá žalobce za člena, potom nutí jeho hráče, kteří mají ambice se sportu věnovat, aby žalobce opustili a přešli do oddílů, které mají ke svazu „blíže“. Taková praxe rozhodně není pro rozvoj sportu zdravá, a to zejména tehdy, pokud členské a materiální zázemí žalobce a kvalita jeho sportovní výchovy dosahuje stejných ne-li lepších kvalit, než je tomu v jiných oddílech, které členy žalovaného jsou.

V neposlední řadě je třeba také zmínit, že jedině účastí v žalovaném může žalobce profitovat z podpory svazu danému sportovnímu odvětví a dosáhnout na finanční zdroje pocházející např. ze státních dotací, které žalovaný přerozděluje. I toto může být motivací, proč žalovaný nechce žalobce jako nového člena přijmout.

Vodní pólo má (obdobně jako jiná sportovní odvětví) jeden národní svaz, kterým je žalovaný, a proto je členství žalobce v žalovaném naprosto klíčové. Co má však žalobce dělat, pokud jej žalovaný odmítá a neumožní mu se stát jeho členem? Žalobce je přesvědčen, že takové jednání žalovaného nemůže požívat ochrany a že zákon naopak poskytuje ochranu legitimnímu zájmu žalobce.

Žalovaný je organizován jako spolek podle ustanovení § 20 a § 214 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jen „OZ“). Ve smyslu čl. 20 Listiny základních práv a svobody jsou spolky samosprávné a od státu oddělené osoby, tj. jsou nadány vysokou mírou autonomie. Tato autonomie se přitom projevuje rovněž v tom, že spolky jsou v zásadě oprávněny samy rozhodovat o tom, kdo se stane jejich členem či nikoliv. Zákonná právní úprava předpokládá dvojí způsob vzniku členství ve spolku, a to (i) při založení spolku účastí na ustavující schůzi (§ 223 OZ) a (ii) během existence spolku přijetím za člena na základě přihlášky či jiným způsobem upraveným stanovami spolku (§ 233 odst. 1 OZ). O přijetí za člena rozhoduje orgán určený stanovami, jinak nejvyšší orgán spolku (§ 233 odst. 1 OZ). Podmínky pro přijímání nových členů zpravidla upravují stanovy spolku, a pokud stanovy mlčí, je na příslušném orgánu spolku, zda nového člena přijme či nikoliv.

Stanovy žalovaného v ustanovení čl. IV. bod 2. stanoví, že: „*O přijetí nového oddílu/klubu vodního póla rozhoduje VV (výkonný výbor), a to akceptací písemné přihlášky oddílu/klubu, ve kterém oddíl/klub vyjádří svůj souhlas se Stanovami a posláním ČSVP.*“

Ačkoliv žalobce uvedené podmínky pro přijetí za člena žalovaného splnil a mnohokrát žalovanému doložil, že disponuje dostatečnou členskou základnou a veškerým nezbytným zázemím a vybavením a že je způsobilým oddílem vodního póla pro účast v národní soutěži pořádané žalovaným, žalovaný žalobce za člena nepřijal. Rozhodnutí žalovaného nepřijmout žalobce za člena žalovaný v posledních letech nikterak neodůvodnil a s žalobcem ani nekomunikuje. Takové jednání je nepochybně znakově nepřijatelné libovůle žalovaného, které je nejen v rozporu s dobrými mravy, ale navíc vykazuje znaky omezování hospodářské soutěže.

Žalobce v této souvislosti upozorňuje na ustanovení § 2972 OZ, podle kterého platí, že: „*Kdo se účastní hospodářské soutěže (soutěžitel), nesmí při soutěžní činnosti, ani při sdružování k výkonu soutěžní činnosti, vlastní účast v hospodářské soutěži nekalou soutěží zneužívat, ani účast jiných v hospodářské soutěži omezovat.*“

Podle ustanovení § 2990 OZ potom platí, že: „*Osoba, jejíž právo bylo ohroženo nebo porušeno nedovoleným omezením soutěže, má práva stanovená v § 2988.*“

Konečně podle ustanovení § 2988 OZ platí, že: „*Osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.*“

Žalobce je přesvědčený, že výše popsany skutkový stav a označené důkazy jednoznačně dokládají, že žalovaný tým, že odmítá přijmout žalobce za člena, neumožňuje tak hráčům žalobce účastnit se národních soutěží vodního póla a reprezentačních výběrů, a v konečném důsledku také odpráží žalobci, aby mohl mít prospěch z podpory danému sportovnímu odvětví a dosáhnout na finanční zdroje pocházející např. ze státních dotací, které žalovaný přerozděluje, podstatně omezuje soutěžní prostředí v oblasti vodního póla v České republice.

Je nepochybné, že přesně na popsany jednání žalovaného míří citovaná právní úprava, a proto také žalobce požaduje, aby soud žalovanému uložil, aby žalobce přijal za svého člena.

Neobstojí případný argument, že žalovaný je autonomním subjektem, který o otázkách svého členství rozhoduje zcela samostatně, a stát prostřednictvím soudní moci nemůže do této autonomie zasahovat. Žalobce v této souvislosti poukazuje na ustálenou rozhodovací praxi německých soudů, které se tímto tématem zabývají již od 60tých let a ze které jednoznačně vyplývá, že jednání žalovaného, jenž odmítá žalobci stát se jeho členem, je v demokratickém právním státě nepřijatelné.

Žalobce v této souvislosti odkazuje zejména na rozsudek německého Spolkového soudního dvora ze dne 23.11.1998, Az.: II ZR 54/98 (viz důkaz č. 25), ze kterého jednoznačně vyplývá, že svazy, které jsou v určité oblasti v mocenském monopolním postavení, mají povinnost přijmout za členy takové uchazeče o členství, kteří pro to splňují podmínky tak, aby nepřijetí dotčeného uchazeče nevedlo k objektivně neodůvodněnému nerovnému zacházení a nespravedlivému znevýhodnění ve vztahu k ostatním sportovním klubům, kterým bylo členství ve svazu již dříve umožněno.

Případný argument, že české soudy nemají přihlížet ke shora uvedené judikatuře německých soudů, nemůže obstát, neboť německý občanský zákoník (BGB) byl jedním z hlavních ideových vzorů pro rekonstrukci českého civilního práva. Tento nepopiratelný fakt dokládá jak odborná literatura (kupříkladu Dvořák, J., Švestka, J. a Zuklínová, M. Občanské právo hmotné. Svazek 1. Díl první: Obecná část. Praha: Wolters Kluwer, 2013, s. 72 a s. 95 – viz důkaz č. 26), tak důvodová zpráva k OZ, která inspiraci německým občanským zákoníkem při vzniku jednotlivých ustanovení OZ výslovně uvádí jak u nezanedbatelného množství jednotlivých ustanovení, tak v souvislosti s celkovou ideologií prolínající se OZ (viz Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, č. 89/2012 Dz).

Důkazy: 25) Rozsudek německého Spolkového soudního dvora ze dne 23.11.1998, Az.: II ZR 54/98 (*kopie včetně informativního překladu přiložena k této žalobě*)
26) Dvořák, J., Švestka, J. a Zuklínová, M. Občanské právo hmotné. Svazek 1. Díl první: Obecná část. Praha: Wolters Kluwer, 2013, s. 72 a s. 95 (*kopie přiložena k této žalobě*)

V.

Procení návrh

Na základě výše uvedeného žalobce navrhuje, aby soud vydal následující

rozsudek:

- I. Žalovaný je povinen přijmout žalobce za svého člena, a to do 10 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení včetně DPH, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Water Polo Sparta Praha, z.s.